

L'Évaluation à la lumière des Contextes et des Disciplines

GRILLE D'ÉVALUATION D'UN SYMPOSIUM

Code du symposium :

Titre du symposium :

Nombre de communications rattachées au symposium :

A. Evaluation des différentes communications du symposium

	Code de la communication	Travail de recherche	Analyse de pratiques	Développement d'outils	Synthèse de recherches
Communication 1					
Communication 2					
Communication 3					
Communication 4					
Communication 5					
Communication 6					

A.1. Critères généraux

Veillez évaluer les communications en fonction des critères généraux suivants :

	Communications					
	1	2	3	4	5	6

Pertinence par rapport au thème général du colloque

(1 = hors thème ; 4 = tout à fait dans le thème)

Adéquation du contenu au sous-thème choisi

(1 = faible ; 4 = élevée).

Pour rappel, les sous-thèmes sont :

1. Les approches éducatives fondées sur la notion de compétence : stabilité des construits théoriques de référence et enjeux sociaux, culturels et professionnels
2. Les méthodologies, les modèles de mesure, les dispositifs et les outils utilisés pour évaluer les compétences scolaires et professionnelles
3. L'articulation entre référentiels, pratiques d'enseignement, dispositifs de formation et pratiques d'évaluation
4. La technologie au service de l'évaluation des compétences

Explicitation du lien avec l'un des 4 sous-thèmes proposés

(1 = non présente ; 4 = bien développée)

Caractère innovant ou original du contenu de la proposition

(1 = faible ; 4 = élevé)

A.2. Critères spécifiques

Veillez évaluer les communications en fonction des critères spécifiques suivants :

	Communications					
	1	2	3	4	5	6
Pour un travail de recherche (1 = faible ; 4 = très bon)						
Description du contexte de la recherche et de l'objet /des objets d'évaluation étudié/s						
Présentation du cadre théorique et de la revue de la littérature						
Définition de la problématique, questions et/ou hypothèse(s) de recherche						
Explicitation et pertinence du cadre méthodologique, du dispositif et du corpus de la recherche						
Présentation et intérêt des principaux résultats et de quelques points de conclusion/discussion						
Formulation de perspectives et questions en suspens ou limites						

	Communications					
	1	2	3	4	5	6
Pour une analyse de pratiques (1 = faible ; 4 = très bon)						
Description du contexte et de l'objet /des objets d'évaluation étudié/s						
Description des pratiques (dispositifs mis en oeuvre) et des objectifs poursuivis						
Présentation de la problématique et des questions liées à l'action						
Explicitation et pertinence du cadre de l'analyse et de ses dimensions						
Présentation et intérêt des résultats de l'analyse et de quelques points de conclusion/discussion						
Formulation de perspectives et questions en suspens ou limites						

	Communications					
	1	2	3	4	5	6
Pour un travail de développement d'outils (1 = faible ; 4 = très bon)						
Description du contexte et de l'objet /des objets d'évaluation étudié/s						
Description de l'outil, du dispositif dans lequel il s'insère et des objectifs visés						
Présentation de la problématique et formulation des buts						
Explicitation et pertinence de la démarche de construction et d'essai de l'outil						
Présentation et intérêt des principaux résultats et de quelques points de conclusion /discussion (dont réaction ou évaluation des utilisateurs)						
Formulation de perspectives et questions en suspens ou limites						

	Communications					
	1	2	3	4	5	6
Pour une synthèse de recherches (1 = faible ; 4 = très bon)						
Description du contexte et de l'objet /des objets d'évaluation étudié/s						
Définition de la problématique ou du cadre théorique						
Explicitation de la méthodologie ou stratégie de travail adoptée						
Présentation et intérêt des principaux résultats et de quelques points de conclusion/discussion						
Formulation de perspectives et questions en suspens ou limites						

B. Evaluation globale du symposium

Critères	Appréciation
Explicitation de la problématisation reliant les différentes communications du symposium (1 = non présente ; 4 = bien développée)	
Pertinence du symposium par rapport au thème général du colloque (1 = hors thème ; 4 = tout à fait dans le thème)	
Qualité des communications individuelles dans leur ensemble (1 = peu satisfaisante ; 4 = excellente)	
Qualité de l'articulation conçue entre les différentes communications du symposium (1 = peu satisfaisante ; 4 = excellente)	
Caractère innovant ou original du contenu du symposium (1 = faible ; 4 = élevé)	

C. Votre recommandation

- Symposium accepté
- Symposium accepté sous réserve d'ajustements (précisez quels ajustements ci-dessous)
- Symposium refusé

Ajustements nécessaires :

